

Comparaison de trois des plateformes du LIG

Points forts

Points faibles

Tweets

- Big data, adaptée à une grande quantité de données temporelles et spatiales
- Orientée collecte et stockage de données
- Optimisée pour les requêtes en géomatique
- Couplable avec des autres données (en particulier géographiques)
- Capture de données de grands volumes en temps réel
- Des utilisateurs

- Pas d'opérateurs
- Droit d'utilisation des données limité par Tweeter

Undertracks

- Capitalisation des données, des opérateurs et des chaînes de traitements
- Un outil de construction des processus
- Opérationnelle, interfaces conviviales
- Plateforme V1 bientôt achevée
- Une gestion de la propriété des données
- Des utilisateurs

- Traitements et stockages non optimisés,
- Lié à Python pour le développement des opérateurs
- Lié à Orange 2.7 pour les traitements,
- Pas de typage informatique
- Pas de typage statistique des données
- Données téléchargées sur le poste client,
- Traitements limités au million de données

Ikats

- Capitalisation des données, des opérateurs et des chaînes de traitements
- Une architecture technique orientée données temporelles
- Supportant des grands volumes de données
- Des opérateurs de visualisation et de traitements des données optimisés pour le data
- Intégration des algorithmes développés par les équipes du LIG
- Un ancrage industriel

- Dépendance de l'architecture fournie par CS
- Une architecture non connue au laboratoire, ce qui peut amener une charge de travail aux ingénieurs de recherche du LIG incompatible avec leurs autres missions. Nécessité d'impliquer les trois ingénieurs systèmes et réseaux du laboratoire